

# 东莞市沙田镇财政绩效评价报告

项目名称：沙田镇垃圾处理费项目  
评价机构：中粤咨询（广东）有限公司  
报告编号：



## 摘 要

根据《中共中央 国务院关于全面实施预算绩效管理的意见》（中发〔2018〕34号）《东莞市人民政府办公室关于印发〈关于全面实施预算绩效管理的意见〉的通知》（东府办〔2019〕51号）《关于印发〈沙田镇预算项目支出绩效评价管理办法〉的通知》的有关要求，受东莞市财政局沙田分局委托，中粤咨询（广东）有限公司对沙田镇垃圾处理费项目开展绩效评价工作。评价组按照“以结果为导向，兼顾过程与效果，定量为主定性为辅，坚持客观性和公正性”的原则，在财政部工作规范和东莞市财政局沙田分局的需求下制定评价指标体系。通过前期材料收集、数据分析、专家访谈、实地勘验等环节，从决策、过程、产出和效益四个方面对本项目进行综合评价。评价结果显示，沙田镇垃圾处理费项目评价得分74.32分，绩效等级为“中”。

总的来看，项目实施对生活垃圾和厨余垃圾的收运处理起到了一定的规范作用，显著减少了垃圾滞留在中转站的时间，降低了环境污染风险，有效改善沙田镇的卫生环境。

但评价中发现，该项目在实施中存在以下问题：**一是**承接单位服务水平有待提升；**二是**主管单位工作落实不到位；**三是**项目考核工作合理性不足；**四是**资金管理工作需进一步加强；**五是**绩效管理工作有待规范。

针对存在的问题，项目绩效评价组提出如下建议：**一是**优化过程管理程序，确保项目实施规范；**二是**完善项目考核工作，压实承接单位责任；**三是**提升预算编制质量，保证资金使用合理性；

四是强化绩效管理意识，合理设置绩效指标。

# 目 录

一、项目基本情况 .....	1
(一) 项目概况 .....	1
(二) 项目绩效目标 .....	2
(三) 资金使用情况 .....	2
二、绩效评价工作开展情况 .....	3
(一) 评价目的 .....	3
(二) 评价对象及范围 .....	3
(三) 评价方法及标准 .....	3
(四) 绩效评价工作过程 .....	4
三、绩效评价结果 .....	4
(一) 总体结论 .....	4
(二) 各部分绩效分析 .....	5
四、存在问题 .....	8
(一) 承接单位服务水平有待提升 .....	8
(二) 主管单位工作落实不到位 .....	10
(三) 项目考核工作合理性不足 .....	11
(四) 资金管理工作需进一步加强 .....	13
(五) 绩效管理工作有待规范 .....	14
五、相关建议 .....	14
(一) 优化过程管理程序，确保项目实施规范 .....	14

(二) 完善项目考核工作, 压实承接单位责任 .....	15
(三) 提升预算编制质量, 保证资金使用合理性 .....	15
(四) 强化绩效管理意识, 合理设置绩效指标 .....	15
六、其他说明 .....	16
附件 1 沙田镇垃圾处理费项目绩效评价指标评分表 .....	17

## 一、项目基本情况

### （一）项目概况

为规范沙田镇各类生活垃圾和厨余垃圾的收运处理，保障垃圾能够日产日清，提升城市环境质量，沙田镇公用事业服务中心（下称“主管单位”）通过公开采购招标，选取有资质的第三方公司开展垃圾运输和处理工作。为支付第三方的服务费用，主管单位设立“垃圾处理费项目”。根据项目立项申报资料，项目的资金预期用于以下几个方面：

一是生活垃圾运输费用。该费用涉及 2 个项目，分别是：**生活垃圾收运处理服务项目**，2022 年 2 月-2023 年 6 月，由东莞市家宝园林绿化有限公司将生活垃圾运送至麻涌垃圾焚烧处理厂，运输费为 125.76 元/吨；**生活垃圾运输项目**，2023 年 7 月起，由广东创信物业发展有限公司将生活垃圾运送至麻涌垃圾焚烧处理厂，运输费为 125.37 元/吨。

二是垃圾焚烧费及飞灰处理费用。支付麻涌垃圾焚烧处理厂对生活垃圾进行焚烧处理的费用，垃圾焚烧处理补偿标准为 110 元/吨，其中垃圾焚烧单价为 85 元/吨、飞灰处理单价为 25 元/吨，生态补偿费 20 元/吨。

三是厨余垃圾资源化处理费用。该费用涉及 2 个主体，分别是：广东家宝城市管理科技有限公司，主管单位与该公司签订**厨余垃圾资源化处理项目（运营）**合同，由该公司对全镇每天约 30 吨的厨余垃圾进行资源化处理，厨余垃圾收运处理单价为 254.62 元/吨；麻涌餐厨垃圾处理厂，由该处理厂对沙田镇公共机构每天约 6 吨的厨余垃圾进行处理，垃

圾收运费用 154.26 元/吨，垃圾处理费 245.44 元/吨。

四是水厂代收生活垃圾处理费用。按全镇生活垃圾处理费的 2%向东莞市水务集团供水有限公司沙田分公司支付生活垃圾处理费代征手续费。

五是不明来源冷冻肉及水产品运输处理费。支付东莞市家宝园林绿化有限公司将不明来源冷冻肉及水产品运到主管单位指定地点的费用。

## （二）项目绩效目标

根据项目支出绩效目标申报表，本项目的绩效目标为：对辖区内所产生生活垃圾全部清运至焚烧厂或相关处理厂进行无害化处理，确保日产日清，营造整洁靓丽的城市环境。

## （三）资金使用情况

项目年初预算为 3,795.68 万元，年中调减 30 万元，调整后的年度预算数为 3,765.68 万元，预算调整率为 0.79%。截至评价节点，实际支出 3,353.51 万元，预算执行率为 89.05%。

表 1-1 资金支出明细

序号	支出方向	支出金额（万元）
1	生活垃圾收运处理服务项目	1452.74
2	垃圾焚烧费及飞灰处理费	938.5
3	生活垃圾运输项目	384.37
4	厨余垃圾资源化处理项目（运营）	275.32
5	核销生活垃圾处理费	170.33
6	生活垃圾处理费代征手续费	75.06

序号	支出方向	支出金额（万元）
7	垃圾分类	40.16
8	先锋村精细化示范村物料合同款	14.13
9	不明来源冷冻肉及水产品清运合同款	2.89
合计		3,353.51

## 二、绩效评价工作开展情况

### （一）评价目的

运用科学、规范、合理的评价方法、评价指标和评分标准，对沙田镇垃圾处理费项目的投入、过程、产出和效果等进行客观分析，发现问题并分析问题成因，提出进一步加强资金管理的意见建议，从而改进和完善管理水平，合理配置公共资源，充分发挥财政资金的效益。

### （二）评价对象及范围

本次绩效评价对象沙田镇垃圾处理费项目，主管单位为沙田镇公用事业服务中心。项目实施时间为2022年1月1日至2023年12月31日，涉及项目资金3,795.68万元。

### （三）评价方法及标准

采取“书面材料审核、集中座谈和实地核查”相结合的方法对项目进行客观公正评价。评价指标体系包含决策、过程、产出、效益四个维度，设置相应指标及权重，汇集核查实际情况及专家意见对指标进行赋分，最后得出绩效评价总分及等级。等级划分为四档：90（含）-100分为“优”、80（含）-90分为“良”、60（含）-80分为“中”、60分以下为“差”。指

标评分表详见附件。

#### **（四）绩效评价工作过程**

##### **1.资料收集与分析**

向主管单位收集相关资料，获取项目资金设立、过程管理等相关材料，并对资料进行梳理与汇总，为后续阶段工作开展奠定基础。

##### **2.座谈会**

评价组通过前期的资料查阅，与主管单位就项目各方面进行深入交流，了解项目整体情况。

##### **3.实地勘验**

到项目现场开展实地勘验工作，了解项目的具体建设成效。

##### **4.整理数据材料**

对材料初审、座谈会、实地勘验所得的材料进行数据整理与分析。

##### **5.撰写绩效评价报告**

根据数据分析结果，结合专家组评价意见，撰写绩效评价报告。

#### **三、绩效评价结果**

##### **（一）总体结论**

根据现场访谈、实地走访和问卷调查获取的资料数据，结合主管单位提供的自评材料，评价组对沙田镇垃圾处理费项目进行了独立客观的评价。整体来看，项目立项依据充分，成本控制较为合理，项目实施对生活垃圾和厨余垃圾的收运

处理起到了一定的规范作用，有效改善沙田镇的卫生环境。但在立项程序、绩效目标设置、合同履行、项目过程管理、问题整改落实、服务效果等方面均存在一定的问题。最终评定绩效得分为 74.32 分，评价等级为“中”。一级指标权重及得分情况见表 3:

**表 3-1 一级指标得分情况表**

一级指标	分值	评价得分	得分率
决策	20	16	80.00%
过程	20	14.32	71.60%
产出	30	24	80.00%
效益	30	20	66.67%
合计	100	74.32	74.32%

## (二) 各部分绩效分析

### 1. 决策指标得分情况

决策指标分值 20 分，评价得分 16 分，得分率为 80.00%。从评价指标得分来看，项目决策依据较为充分，资金分配较为合理，不足之处在于：一是绩效目标的完整性不足，无法全面反映项目的实际支出方向，绩效指标存在指标不够齐全、个别指标归类不合理、指标值不合理等问题；二是预算编制工作不够科学，未结合过往年度项目实施的情况测算年度所需金额。具体得分情况如表 3-1 所示。

**表 3-1 决策指标下设终端得分情况**

序号	三级指标	分值	得分	得分率
1	立项依据充分性	3	3	100.00%

序号	三级指标	分值	得分	得分率
2	立项程序规范性	3	3	100.00%
3	绩效目标合理性	3	2	66.67%
4	绩效指标明确性	3	2	66.67%
5	预算编制科学性	4	2	50.00%
6	资金分配合理性	4	4	100.00%
合计		20	16	80.00%

## 2.过程指标得分情况

过程指标分值 20 分，评价得分 14.32 分，得分率为 71.60%。不足之处在于：一是预算执行率偏低，未达 90%；二是未制定针对项目承接单位<sup>1</sup>的监督检查制度；三是未采取公开招投标的方式选取承接单位，合同签订程序倒置，存在先开展工作，后补流程的情况；四是项目验收工作不够规范；五是主管单位未能严格按照合同要求对承接单位进行惩处。具体得分情况如表 3-2 所示。

表 3-2 过程指标下设终端得分情况

序号	三级指标	分值	得分	得分率
1	预算调整率	2	1.98	99.00%
2	预算执行率	6	5.34	89.00%
3	资金使用合规性	4	4	100%
4	管理制度健全性	4	2	50.00%
5	制度执行有效性	4	1	25.00%

<sup>1</sup> 指生活垃圾收运处理服务项目、生活垃圾运输项目、厨余垃圾资源化处理项目（运营）的承接单位

序号	三级指标	分值	得分	得分率
合计		20	14.32	71.60%

### 3.产出指标得分情况

产出指标分值 30 分,评价得分 24 分,得分率为 80.00%。该项指标扣分的主要原因:一是各承接单位负责的工作均存在不少的问题,且未能对存在的问题进行及时整改,服务质量有待提升;二是主管单位未在合同约定的时间内向承接单位支付服务费。具体得分情况如表 3-3 所示。

表 3-3 产出指标下设终端得分情况

序号	三级指标	分值	得分	得分率
1	设备、人员配备数量	4	4	100.00%
2	垃圾中转站除臭、四害防治次数	4	4	100.00%
3	设备、人员合规率	4	4	100.00%
4	垃圾处理工作质量	5	2	40.00%
5	车辆超载、超速情况	3	3	100.00%
6	垃圾清运完成及时性	3	2	66.67%
7	费用支付及时性	3	1	33.33%
8	成本控制	4	4	100.00%
合计		30	24	80.00%

### 4.效益指标得分情况

效益指标分值 30 分,评价得分 20 分,得分率为 66.67%,

该项指标扣分的主要原因：**一是**垃圾中转站、厨余垃圾处理站维护工作有待提升，在日常清洁、设备维护等方面均存在问题；**二是**厨余垃圾减量率未能稳定达到 90%；**三是**承接单位对农贸市场的垃圾分类工作指导不到位；**四是**生活垃圾存在多个月份无法达到日产日清的要求；**五是**二次污染情况时有发生。具体得分情况如表 7 所示。

**表 3-4 效益指标下设终端得分情况**

序号	三级指标	分值	得分	得分率
1	厨余垃圾处理情况	4	2	50.00%
2	垃圾中转站、厨余垃圾处理站维护效果	4	2	50.00%
3	农贸市场厨余垃圾分类情况	2	1	50.00%
4	处理不当发生环境事故数	2	2	100.00%
5	垃圾日产日清率	4	2	50.00%
6	二次污染发生情况	4	2	50.00%
7	公众投诉情况	5	5	100.00%
8	公众满意度	5	4	80.00%
合计		<b>30</b>	<b>20</b>	<b>66.67%</b>

#### 四、存在问题

##### （一）承接单位服务水平有待提升

**一是**二次污染控制不到位。2023 年，生活垃圾收运处理服务项目、生活垃圾运输项目和厨余垃圾资源化处理项目（运营）（下称“3 个项目”）在垃圾运输的过程中均发生了垃圾和污水散落在道路上的情况，引发二次污染，对道路环

境及周边生态造成了不利影响。其中生活垃圾收运处理服务项目有3个月发生了二次污染情况、生活垃圾运输项目1个月、厨余垃圾资源化处理项目（运营）2个月。

二是厨余垃圾分类、分拣工作完成度较差。厨余垃圾资源化处理项目（运营），考核项“按要求负责农贸市场厨余垃圾源头分类的指导和操作，确保厨余垃圾按要求规范分类”在2023年1-12月均被扣了分；“厨余垃圾收集并运输至厨余垃圾处理站，进行适当的人工分拣，将不可降解的垃圾挑出”在2023年1-12月中有8个月被扣了分。从考核结果可知，该项目的承接单位未能履行好垃圾分类的指导工作，无法确保厨余垃圾在源头得到准确分类，同时在后续的分拣环节也频繁出现问题，影响厨余垃圾的资源化利用效率和后续处理效果。

三是卫生保洁工作需进一步加强。3个项目在清理工作上普遍存在问题，出现了不同程度的扣分情况。如生活垃圾收运处理服务项目的垃圾中转站清洗工作，2023年1-5月均未能达到预期标准，被连续扣分；生活垃圾运输项目的运输车辆清洗工作，在参与考核的6个月中，有3个月被扣了分；厨余垃圾资源化处理项目（运营）的垃圾桶清洁工作表现尤为不佳，从2023年的年初到年末，连续十二个月因清洁不达标而遭到扣分。

表 4-1 未能有效整改的问题

项目	序号	考核指标	参与考核的月份数	被扣分月份数	问题发生率
生活垃圾收运处理服务项目（2023年1-5月）	1	垃圾压缩车在运输过程中，如有垃圾和污水散落在道路上	5	3	60.00%
	2	压缩车厢、运输车辆需及时清洗	5	4	80.00%
	3	保持垃圾中转站整洁卫生，定期进行清洗，垃圾装运后，垃圾桶、垃圾压缩车厢周围及地面出现抛撒及存留垃圾，或垃圾桶摆放不整齐。	5	5	100.00%
生活垃圾运输项目（2023年7-12月）	1	压缩车厢、运输车辆需及时清洗	6	3	50.00%
	2	运输车辆不按规定的线路行走或车辆外观不整洁的	6	3	50.00%
厨余垃圾资源化处理项目（运营）（2023年1-12月）	1	在收集运输了厨余垃圾后，清洁垃圾桶桶身。要求清洁后桶身洁净无明显污渍。不符合的每次每个扣0.1分。	12	12	100.00%
	2	按要求负责农贸市场厨余垃圾源头分类的指导和操作，确保厨余垃圾按要求规范分类。不符合每次扣0.2分。	12	12	100.00%
	3	厨余垃圾收集并运输至厨余垃圾处理站，进行适当的人工分拣，将不可降解的垃圾挑出。不符合每次扣0.1分。	12	8	66.67%
	4	工作人员在岗位作业时，必须穿着工作服。每发现未穿着的，每人次扣0.1分。	12	9	75.00%
	5	处理站设备维护良好，每日进行清洁，出现破损及时维修处理。每发现设备有污渍长时间未清理，或出现破损长时间未得到维修的，每次每处扣0.2分。	12	5	41.67%
	6	处理站墙壁地面无破损、无蜘蛛网，门窗、标识完好。如有不符合规定的，每处扣0.1分。站点基础设施损坏后必须及时维修，维修时间不得超过3天，未及时维修的，每次扣0.2分。	12	7	58.33%

## （二）主管单位工作落实不到位

一是承接单位选取工作不规范。资料显示，生活垃圾收

运处理服务项目费用超 1000 万，但未采取公开招投标的方式选取承接单位，不符合《中华人民共和国政府采购法》的要求。同时该项目的合同签订也较为滞后，项目开展时间为 2022 年 2 月 23 日，而合同签订时间为 2023 年 6 月。

二是验收工作不规范。主管单位在 2023 年 7 月对生活垃圾运输项目的六台垃圾运输车开展验收工作，但有三辆运输车（粤 S89976、粤 SF5202、粤 SF5206）的合同签订时间和行驶证取得时间晚于项目的验收时间，其中合同签订时间为 2023 年 8 月 1 日，机动车行驶证取得日期为 2023 年 8 月 7 日。

三是未能有效督促承接单位及时整改存在的问题。在垃圾处理项目的实施过程中，生活垃圾收运处理服务项目、生活垃圾运输项目和厨余垃圾资源化处理项目（运营）均有个别问题在不同月份多次发生，如二次污染、中转站清理工作不到位、运输车未及时清洗等，这些问题虽然在每个月的考核过程中均有发现和扣分，但主管单位却未采取恰当有力的措施予以彻底解决，导致相关问题重复出现，始终留有隐患。

### （三）项目考核工作合理性不足

一是考核方案科学性不足，未能发挥其应有的作用。查看考核资料发现，2023 年 1 月-5 月，生活垃圾收运处理服务项目的“保持垃圾中转站整洁卫生”指标均被扣了分，即同一问题在多个月度反复出现，始终没有得到解决。但由于考核指标不够系统、完善，该项目 1 月-5 月的考核分数均高于 90 分，未获得相应的惩罚。又如厨余垃圾资源化处理项目（运

营), 该项目有 2 个指标在 2023 年各月份均被扣了分, 问题重现率达 100%, 但各月份的考核结果同样高于 90 分。

**二是**评分标准过于宽松。如厨余垃圾资源化处理项目(运营), 根据该项目的评分标准, 承接单位每有一次工作未按要求完成则进行相应扣分, 最多扣 0.2 分, 最少扣 0.1 分, 月度得分 90 分以上, 全额支付当月服务费; 90 分(不含)以下的, 按照相关方式扣除当月服务费。若主管单位严格按照该评分标准进行评分, 这意味着承接单位可以在一个评分周期(一个月)内犯错 50 到 100 次而不会被扣除当月的服务费, 也就导致承接单位在开展工作时缺乏足够的约束和动力去保证工作的质量和效率。

**三是**考核打分不够严谨。如厨余垃圾资源化处理项目(运营), 该项目 2023 年 6 月扣了 5 分, 考核得分应为 95 分, 而考核结果显示为 94 分。2023 年 7 月扣了 6.4 分, 考核得分应为 93.6 分, 而考核结果显示为 94.6 分。

**四是**未按照合同条款落实惩罚措施。生活垃圾收运处理服务项目合同提出“若出现沿路外泄、遗漏、抛洒现象经警告不予整改的, 扣减当月承包款的 30%, 如果同一年内累计出现三次或以上, 甲方有权解除合同”。月度考核资料显示, 生活垃圾收运处理服务项目在 2023 年 1 月、2 月和 3 月发生了二次污染情况。根据合同要求, 2023 年 2 月和 3 月应扣减承包款的 30%, 但主管单位仍全额支付 2023 年 2 月和 3 月的费用; 又如项目合同提出“确保做到日产日清, 未达到要求发现一次扣减当月承包款的 10%”, 生活垃圾收运处理服

务项目于 2023 年 3 月被发现“垃圾要求日产日清，在规定的时间内完成垃圾转运作业，无积存垃圾”工作未完成，但主管单位也未对服务费进行扣减。

#### （四）资金管理工作需进一步加强

一是预算编制科学性不足。访谈可知，麻涌餐厨垃圾处理厂于 2022 年 10 月停止了沙田镇厨余垃圾处理工作，但主管单位在制定预算时，仍做了该项目 2023 年的预算。又如，在编制生活垃圾收运处理服务项目费用时，主管单位按照“每天垃圾量约 250 吨”来制定预算，但在已知 2022 年每一天的垃圾运输量的情况下，应按实际的量去编制项目资金。

二是预算调整不及时。项目年初预算为 3,795.68 万元，年中调减 30 万元，调整后的年度预算数为 3,765.68 万元，预算调整率为 0.79%。截至评价节点，实际支出 3,353.51 万元，预算执行率为 89.05%。从上述数据可知，主管单位未能根据项目实施情况及时调整预算，导致项目预算执行率不高，资金存在一定的结余。

三是资金支付不及时。厨余垃圾资源化处理项目（运营）合同提出“合同生效后从第二个月起每月 10 日前，甲方按合同约定向乙方支付上月的承包费”“甲方未按时支付乙方服务费的，甲方应就实际逾期时间按每日逾期款项金额的 5%向乙方支付违约金”。项目明细账显示，2023 年 4-5 月的服务费于 2023 年 7 月支付，2023 年 8-9 月服务费于 2023 年 11 月支付，主管单位未能严格按照合同要求支付项目的服务费，存在一定的违约风险。

### （五）绩效管理有待规范

一是绩效目标的完整性不足。本项目涉及生活垃圾处理、厨余垃圾资源化处理、生活垃圾处理费代征和不明来源冷冻肉及水产品运输处理 4 项工作，而已设置的绩效目标仅涉及了生活垃圾处理方面，未对其他三项工作进行相关说明。

二是绩效指标科学性不足。首先是指标不够齐全，未囊括所有子项目，如厨余垃圾资源化处理工作未在产出指标中有相应体现；其次是个别指标归类不合理，如指标“改善环境卫生”为效益指标，非质量指标。同时本项目不产生经济效益，无须设置经济效益指标；最后是指标值不合理，本项目效益指标的指标值均为定性指标，如“是”“有效”“改善”，未对指标值进行细化或者量化，事后难以有效衡量指标达成情况。

## 五、相关建议

### （一）优化过程管理程序，确保项目实施规范

一是严格遵守《中华人民共和国政府采购法》的相关规定，对于费用超过一定金额的服务项目，必须采取公开招投标的方式选取承接单位。同时，应提前规划项目启动时间，确保合同签订工作及时完成，避免项目开展与合同签订之间出现较长时间的滞后。二是加强项目验收管理，严格把控验收环节，确保验收工作的规范性和有效性。三是强化问题整改的督促力度，对于在项目实施过程中出现的问题，应要求承接单位立即整改，并跟踪整改情况。对于多次出现且整改不力的问题，应深入调查原因，采取切实有效的惩罚措施予

以解决，确保问题的彻底整改和防止类似问题的再次发生。

## （二）完善项目考核工作，压实承接单位责任

一是重新审视并优化考核方案。主管单位应根据项目过往实施情况，对项目考核指标和评分标准进行优化，确保考核方案系统、完善且科学。并且应将考核结果与服务费进行挂钩，使考核方案更具约束力，促使承接单位提升其服务质量。二是提高考核打分的严谨性和准确性。主管单位应严格按照考核方案和评分标准进行打分，确保考核结果的真实性和公正性。对于考核中出现的错误和疏漏，应及时进行纠正和补充，以维护考核的权威性和公信力。三是严格按照合同条款落实惩罚措施。对于项目运行过程中出现的违约行为或未达到要求的情况，应根据合同条款进行相应的惩罚，从而规范承接单位的行为，确保项目按照合同要求顺利运行。

## （三）提升预算编制质量，保证资金使用合理性

在编制预算时，主管单位应根据项目实施计划，并结合项目过去年度的实施情况，合理安排年度预算，提高预算编制精准程度，减少资金结余现象。同时在项目实施的过程中，建议加强对项目实施跟踪和督促，对项目绩效目标实现程度与预算支出进度开展双监控，确保绩效目标实现和资金支付可控。且在项目实施过程中项目内容发生变化时应及时调整项目预算，切实提高财政预算资金的使用效果。

## （四）强化绩效管理意识，合理设置绩效指标

积极落实全面实施预算绩效管理工作的要求，加强绩效目标的管理，提高预算编制的合理性。在目标设置方面，应

根据项目的具体建设内容，明确项目的预期产出和效益。在此基础上，将总体绩效目标进行分解，设置指向明确、合理可行、细化量化的产出和效益绩效指标。在指标值设定方面，应在“可实现”的原则下，尽量从严从高，避免选用难以确定具体值、标准不明确或缺乏约束力的指标，以充分发挥绩效目标对预算编制执行的导向作用。

## 六、其他说明

项目结算费用可能与实际存在差异。**生活垃圾运输结算距离方面：**查看生活垃圾收运处理服务项目和生活垃圾运输项目的资料发现，2个项目的费用均是以54公里（中转站-麻涌垃圾焚烧处理厂）的距离来测算费用，但54公里是在2016年东莞市沙田镇虎门港生活垃圾收运处理服务项目提出的。经过多年的发展，在运输路线变更、中转站数量增加的情况下，项目实际运输距离可能存在一定的变化。

**厨余垃圾结算重量方面：**厨余垃圾资源化处理项目的每日运输量是由毛重减去皮重计算而来，在实际计算垃圾运输量时，各车辆皮重采用的是固定重量，非车辆当天的实际皮重。但车辆在多年的使用过程中，其皮重会产生相应的变化，且皮重也会受到当天车辆汽油剩余量的影响，因此用固定皮重来计算运输量可能与实际运输量存在一定偏差。

在上述2种因素的综合影响下，导致实际结算的费用可能与实际不符。

附件 1 沙田镇垃圾处理费项目绩效评价指标评分表

一级指标		二级指标		三级指标		指标说明	评分标准	指标得分	得分情况说明
名称	权重	名称	权重	名称	权重				
决策	20	项目立项	6	立项依据充分性	3	项目立项是否符合法律法规、相关政策、发展规划以及部门职责，用以反映和考核项目立项依据情况。	评价要点： ①项目立项是否符合国家法律法规、国民经济发展规划和相关政策； ②项目立项是否符合行业发展规划和政策要求； ③项目立项是否与部门职责范围相符，属于部门履职所需； ④项目是否属于公共财政支持范围，是否符合中央、地方事权支出责任划分原则； ⑤项目是否与相关部门同类项目或部门内部相关项目重复。	3	项目立项与沙田镇实际需求相匹配，与部门职责范围相符，属于公共财政支持范围，该项得 3 分。
				立项程序规范性	3	项目申请、设立过程是否符合相关要求，用以反映和考核项目立项的规范情况。	评价要点： ①项目是否按照规定的程序申请设立； ②审批文件、材料是否符合相关要求； ③事前是否已经过必要的可行性研究、专家论证、风险评估、绩效评估、集体决策。	3	项目按照规定的程序申请设立，审批文件、材料齐全，该项得 3 分。
		绩效	6	绩效目标合理性	3	项目所设定的绩效目标是否依据充	评价要点： (如未设定预算绩效目标，也可考	2	项目已设置绩效目标，但绩效目标仅对个别子项目的产出效益进

一级指标		二级指标		三级指标		指标说明	评分标准	指标得分	得分情况说明
名称	权重	名称	权重	名称	权重				
		目标				分，是否符合客观实际，用以反映和考核项目绩效目标与项目实施的相符情况。	核其他工作任务目标) ①项目是否有绩效目标； ②项目绩效目标与实际工作内容是否具有相关性； ③项目预期产出效益和效果是否符合正常的业绩水平； ④是否与预算确定的项目投资额或资金量相匹配。		行阐述，未能做到项目全覆盖，且绩效目标未明确项目具体的产出和效益，缺少相关定量的说明，该项扣1分。
				绩效指标明确性	3	依据绩效目标设定的绩效指标是否清晰、细化、可衡量等，用以反映和考核项目绩效目标的明细化情况。	评价要点： ①是否将项目绩效目标细化分解为具体的绩效指标； ②是否通过清晰、可衡量的指标值予以体现； ③是否与项目目标任务数或计划数相对应。	2	已将绩效目标进行分解，但存在指标不够齐全、个别指标归类不合理、指标值不合理等问题，该项扣1分。
		资金投入	8	预算编制科学性	4	项目预算编制是否经过科学论证、有明确标准，资金额度与年度目标是否相适应，用以反映和考核项目预算编制的科学性、合理性情况。	评价要点： ①预算编制是否经过科学论证； ②预算内容与项目内容是否匹配； ③预算额度测算依据是否充分，是否按照标准编制； ④预算确定的项目投资额或资金量是否与工作任务相匹配。	2	预算编制稍欠合理。根据合同可知，每月的费用于次月支付，2023年12月的费用应在2024年1月支付，即2023年全年的项目预算无需考虑2023年12月的费用，但主管单位在制定预算时仍将2023年12月的费用纳入编制范围。又如，在编制生活垃圾收运处理服务项目费用时，主管单位

一级指标		二级指标		三级指标		指标说明	评分标准	指标得分	得分情况说明
名称	权重	名称	权重	名称	权重				
									按照“每天垃圾量约 250 吨”来制定预算,但在已知 2022 年每一天的垃圾运输量的情况下,应按实际的量去编制项目资金。再如,麻涌餐厨垃圾处理厂于 2022 年 10 月停止了沙田镇厨余垃圾处理工作,但在制定预算时,仍做了该项目 2023 年的预算。综上,该项扣 2 分。
				资金分配合理性	4	项目预算资金分配是否有测算依据,与补助单位或地方实际是否相适应,用以反映和考核项目预算资金分配的科学性、合理性情况。	评价要点: ①预算资金分配依据是否充分; ②资金分配额度是否合理,与项目单位或地方实际是否相适应。	4	预算资金分配依据充分,分配额度较为合理,与项目实际想匹配,该项得 4 分。
过程	20	资金管理	12	预算调整率	2	预算调整额与年初预算资金的比率,用以反映和考核预算编制的准确性。	预算调整率=预算调整额/年初预算×100% 得分=(1-预算调整率)×权重	1.98	年度预算资金为 3795.68 万元,调整后预算金额为 3765.68 万元,预算调整率为 0.79%,换算后该项得 1.98 分。
				预算执行率	6	项目预算资金是否按照计划执行,用以反映或考核项目	预算执行率=(实际支出资金/实际到位资金)×100%。 实际支出资金:一定时期(本年度	5.34	年度预算为 3765.68 万元,实际支出 3353.51 万元,预算执行率为 89.05%,换算后该项得 5.34

一级指标		二级指标		三级指标		指标说明	评分标准	指标得分	得分情况说明
名称	权重	名称	权重	名称	权重				
						预算执行情况。	或项目日期)内项目实际拨付的资金。 得分=预算执行率×权重		分。
				资金使用合规性	4	项目资金使用是否符合相关的财务管理制度规定,用以反映和考核项目资金的规范运行情况。	评价要点: ①是否符合国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法的规定; ②资金的拨付是否有完整的审批程序和手续; ③是否符合项目预算批复或合同规定的用途; ④是否存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况。	4	预算资金分配依据充分,分配额度较为合理,与项目实际想匹配,该项得4分。
		组织实施	8	管理制度健全性	4	项目实施单位的财务和业务管理制度是否健全,用以反映和考核财务和业务管理制度对项目顺利实施的保障情况。	评价要点: ①是否已制定或具有相应的财务和业务管理制度; ②财务和业务管理制度是否合法、合规、完整。	2	本项目为常规性项目,但主管单位未制定相关的监督检查方案,且针对承接单位的考核方案合理性不足,该项扣2分。
				制度执行有效性	4	项目实施是否符合相关管理规定,用以反映和考核相关管理制度的有效执行情况。	评价要点: ①是否遵守相关法律法规和相关管理规定; ②项目调整及支出调整手续是否完备;	1	该项主要存在以下问题:一是未采取公开招投标的方式选取承接单位,合同签订程序倒置,存在先开展工作,后补流程的情况;二是项目验收工作不够规范;三

一级指标		二级指标		三级指标		指标说明	评分标准	指标得分	得分情况说明
名称	权重	名称	权重	名称	权重				
							③项目合同书、验收报告、技术鉴定等资料是否齐全并及时归档； ④项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等是否落实到位。		是主管单位未能严格按照合同要求对承接单位进行惩处。综上，该项扣3分。
产出	30	产出数量	8	设备、人员配备数量	4	考核合同约定的人员配备及机械设备工具投入达标情况。	根据合同要求，设备、人员到位率均为100%得满分，其他情况酌情扣分。	4	已按要求提供相关人员、设备，该项得4分。
				垃圾中转站除臭、四害防治次数	4	考核是否按合同要求对垃圾中转站进行除臭、四害防治	每星期进行一次除臭与四害防治措施得满分，其他情况酌情扣分。	4	已按要求开展相关工作，该项得4分。
		产出质量	12	设备、人员合规率	4	考核提供的人员、设备是否符合合同要求	承接单位提供的设备、人员的质量均符合合同要求得满分，如车辆每年的年审合格、人员均已购买社保，其他情况酌情扣分。	4	承接单位提供的设备、人员的质量均符合合同要求，该项得4分。
				垃圾处理工作质量	5	考核垃圾处理工作的完成质量	1. 各月度考核分数均在90分以上得3分，其他情况酌情扣分。 2. 针对存在问题，承接单位积极整改得2分，其他情况酌情扣分。	2	查看资料发现，各项目的月度考核分数均在90分以上，但考虑到主管单位未严格按照评分标准进行评分，且承接单位未能及时对存在问题进行整改，该项扣3分。
				车辆超载、超速情况	3	考核清运车辆使用的合规情况	未发生垃圾清运车辆超载超速的情况得满分，其他情况酌情扣分。	3	未发生超载、超速情况，该项得3分。

一级指标		二级指标		三级指标		指标说明	评分标准	指标得分	得分情况说明
名称	权重	名称	权重	名称	权重				
		产出时效	6	垃圾清运完成及时性	3	考核垃圾清运工作是否在规定时间内完成	垃圾清运工作均在规定时间内完成得3分，其他情况酌情扣分。	2	生活垃圾收运处理服务项目和生活垃圾运输项目均有一个月存在未严格遵守作业时间开展工作的问題，该项扣1分。
				费用支付及时性	3	考核是否及时支付项目费用至承接单位	各项费用均根据合同要求及时支付得3分，其他情况酌情扣分。	1	未按合同要求按时支付项目费用。如厨余垃圾资源化处理项目（运营），合同约定“合同生效后从第二个月起每月10日前，甲方按合同约定向乙方支付上月的承包费”，但2023年8-9月的服务费用于2023年11月支付；又如东莞市沙田镇生活垃圾收运处理服务项目，合同约定“甲方在合同生效后第二个月起每月20日前与乙方根据每月实际发生数量结算服务费用，经甲方、乙方无异议后，于结算完毕之日起60天内支付”，但2022年2月-12月的服务费用均在2023年8月后支付。综上，该项扣2分。
		产出成	4	成本控制	4	反映成本控制的合理性，即反映预算执行结果是节约还	在项目按照预算完成的前提下，与同类项目或市场价格比较，项目实施的成木（包括工程造价、物品采	4	对比东莞市各镇同类型项目费用，本项目费用较为合理，成本控制较好，该项得4分。

一级指标		二级指标		三级指标		指标说明	评分标准	指标得分	得分情况说明
名称	权重	名称	权重	名称	权重				
		本				是超支等具体情况及原因。	购单价、人员经费等)属于合理范围得4分,否则根据实际情况赋分。		
效益	30	社会效益	20	厨余垃圾处理情况	4	考核厨余垃圾处理情况	1. 厨余垃圾减量率>90%; 2. 处理产生的废气、废水、噪音排放符合国家各类标准。 3. 降解物应处理为营养土或有机肥料,不得直接偷运倾倒处理,由服务承包方联系肥料厂或农场等合作处理。 以上内容实现程度较高得4分,否则根据实际情况进行评分	2	厨余垃圾资源化处理过程中产生的废气、废水、噪音排放符合国家各类标准,降解物也有相关的去处,但厨余垃圾减量率未能达成合同的要求。根据已提供的资料,2023年1月-10月中,仅有2月和4月的厨余垃圾减量率达90%,其余8个月的减量率均未达90%。该项扣2分。
				垃圾中转站、厨余垃圾处理站维护效果	4	考核承接单位对中转站的维护情况	定期进行清洗垃圾中转站、厨余垃圾处理站,站内设施基本保持完好无缺损,不存在卫生死角,无垃圾堆放,垃圾桶摆放整齐,四害密度未超标。以上内容实现程度较高得4分,否则根据实际情况进行评分	2	生活垃圾收运处理服务项目实施期间(2022年2月-2023年6月),垃圾中转站管理仅有3个月未被扣分,其余月份均存在一定的问题。厨余垃圾处理站也同样存在问题,2023年12个月中,共有5个月被扣了分。综上,该项扣2分。
				农贸市场厨余垃圾分类情况	2	考核承接单位对农贸市场的指导工作是单位	承接单位对农贸市场的垃圾分类进行有效的的指导工作,确保厨余垃圾按要求规范分类。上述工作实现程度较高得2分,否则根据实际情况进行评分	1	从各月份的考核结果可知,承接单位未能履行好垃圾分类的指导工作,无法确保厨余垃圾在源头得到准确分类,同时在后续的分拣环节也频繁出现问题,影响厨

一级指标		二级指标		三级指标		指标说明	评分标准	指标得分	得分情况说明
名称	权重	名称	权重	名称	权重				
									余垃圾的资源化利用效率和后续处理效果，该项扣1分。
				处理不当发生环境事故数	2	考核垃圾处理过程中发生的事故情况	未发现事故得满分，其他情况酌情扣分。	2	项目实施的过程中，未发生相关事故情况，该项得2分
				垃圾日产日清率	4	考核承接单位是否对每天产生的垃圾做到全部清运	垃圾日产日清率达100%得满分，其他情况酌情扣分。	2	2022年2月-2023年6月间，生活垃圾收运处理服务项目共有8个月未能做到日产日清，完成情况较差，该项扣2分
				二次污染发生情况	4	考核项目实施过程中对环境造成二次污染的情况	垃圾清运的过程中未发现二次污染得满分，其他情况酌情扣分。	2	资料显示，2023年各项目均发生了二次污染的情况，生活垃圾收运处理服务项目3次、生活垃圾运输项目1次、厨余垃圾资源化处理项目2次。问卷调查结果显示，约有29.50%的居民曾见到垃圾运输车在行驶过程中存在泄漏或散落垃圾的情况。综上，该项扣2分
		满意度	10	公众投诉情况	5	评价社会公众或服务对象对项目实施的投诉情况	未有投诉情况得满分，每有一次关于厨余垃圾处理站、垃圾中转站、垃圾清运的投诉扣1分。	5	未收到相关投诉，该项得5分。
				公众满意度	5	评价社会公众或服务对象对项目实施效果的满意程度	居民满意度 $\geq 90\%$ ，得5分；其他情况酌情扣分	4	根据问卷调查结果，居民对垃圾中转站和垃圾运输工作的综合满意度为87.70%，该项得4分。

一级指标		二级指标		三级指标		指标说明	评分标准	指标得分	得分情况说明
名称	权重	名称	权重	名称	权重				
合计					100	/	74.32	中	
注：90分≤得分≤100分，评价等级为“优”；80分≤得分<90分，评价等级为“良”；60分≤得分<80分，评价等级为“中”；得分<60分，评价等级为“差”。									